



Erfarenheter och utmaningar för genomförande av REDD+

Madelene Ostwald

Centrum för klimatpolitisk forskning (CSPR) i Norrköping

och

forskningsledare FOCALI

KSLA 18 november 2010

Faktorer för ett framgångsrikt REDD+ system – del 1

- Snegla på existerande faktorer i befintliga skogsbaserade projekt (t ex inom Kyotoprotokollet) som varit viktiga
 - Referensbanor (baselines)
 - Att effekten är pga av insats (additionality)
 - Läckage (leakage)
 - Håller en längre tid (permanence)
 - Metoder och mätbarhet (MRV)

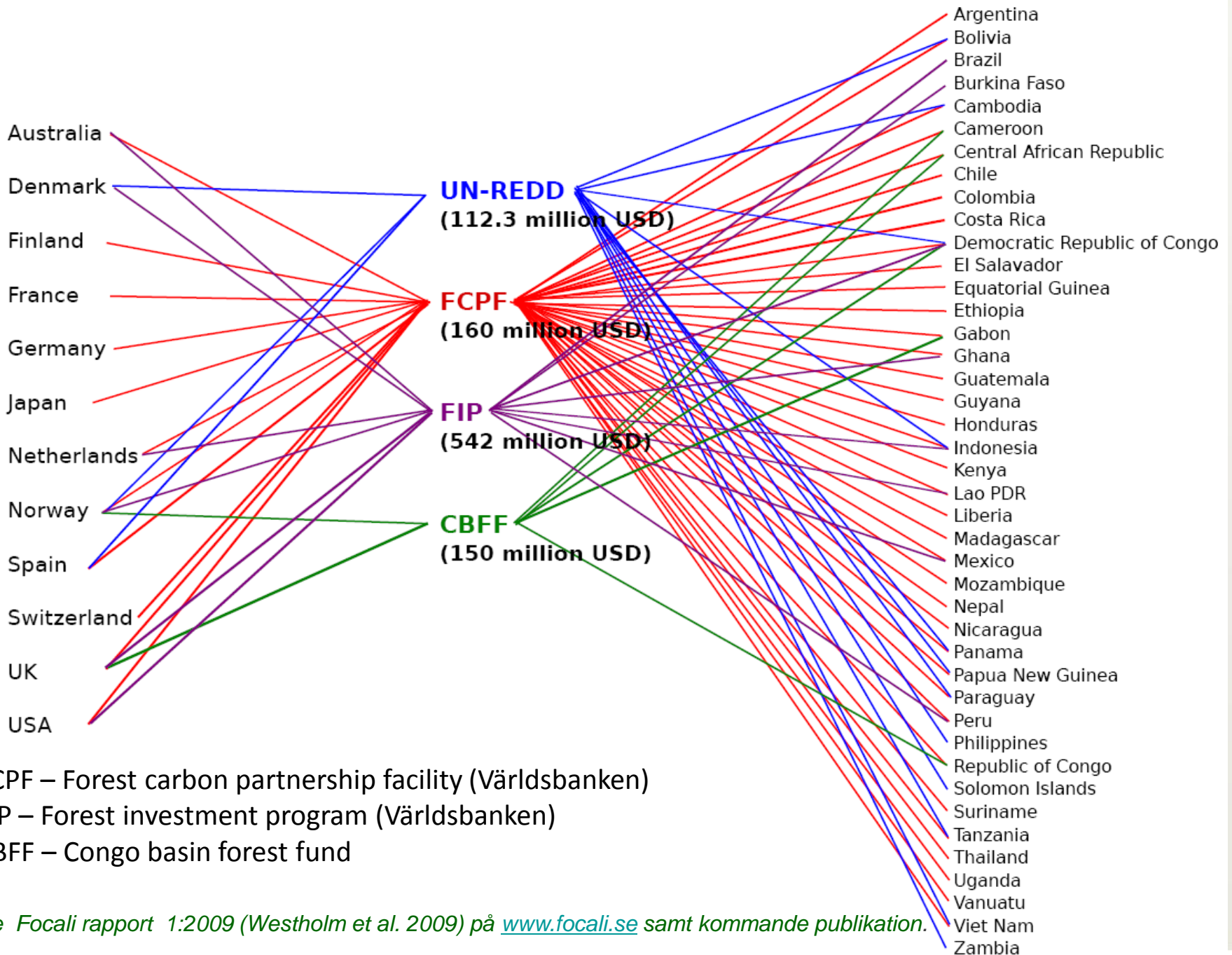
Faktorer för ett framgångsrikt REDD+ system – del 2

- Incitament för ett skogsland att delta
 - Utvecklingen för RED→REDD+ visar på det (ren avskogning till mer omfattande åtgärder)
 - Möjlighet till ekonomisk förtjänst
 - Rimliga kostnader för att
 - upprätta REDD system (bl a MRV)
 - minska tryck från avskogningsaktiviteter
 - Rimliga möjligheter till inkomster från t ex kolhandel
 - Synergier med andra utvecklings- eller miljösmål?

Donors

Funds

Host countries



FCPF – Forest carbon partnership facility (Världsbanken)

FIP – Forest investment program (Världsbanken)

CBFF – Congo basin forest fund

Se *Focali rapport 1:2009* (Westholm et al. 2009) på www.focali.se samt kommande publikation.

REDD+ pilotprojektsutveckling (från 2009 till 2010)

Finansiellt

- WB FIP ökat från 57 till 542 miljoner USD!!! 8 givarländer.
- EJ INKLUDERAT GEF (Global Environmental Facility) ny finansieringsrunda – nu GEF SFM/REDD+ (Sverige)

Givarländer

- Danmark kommit med

Nya mottagarländer

- Salomonöarna och Filippinerna (UN-REDD)
- Burkina Faso (FIP) (Sidas samarbetsland)
- Totalt 42 mottagarländer

Ett fall utanför pågående REDD+ flöde

(42 mottagarländer för REDD readiness

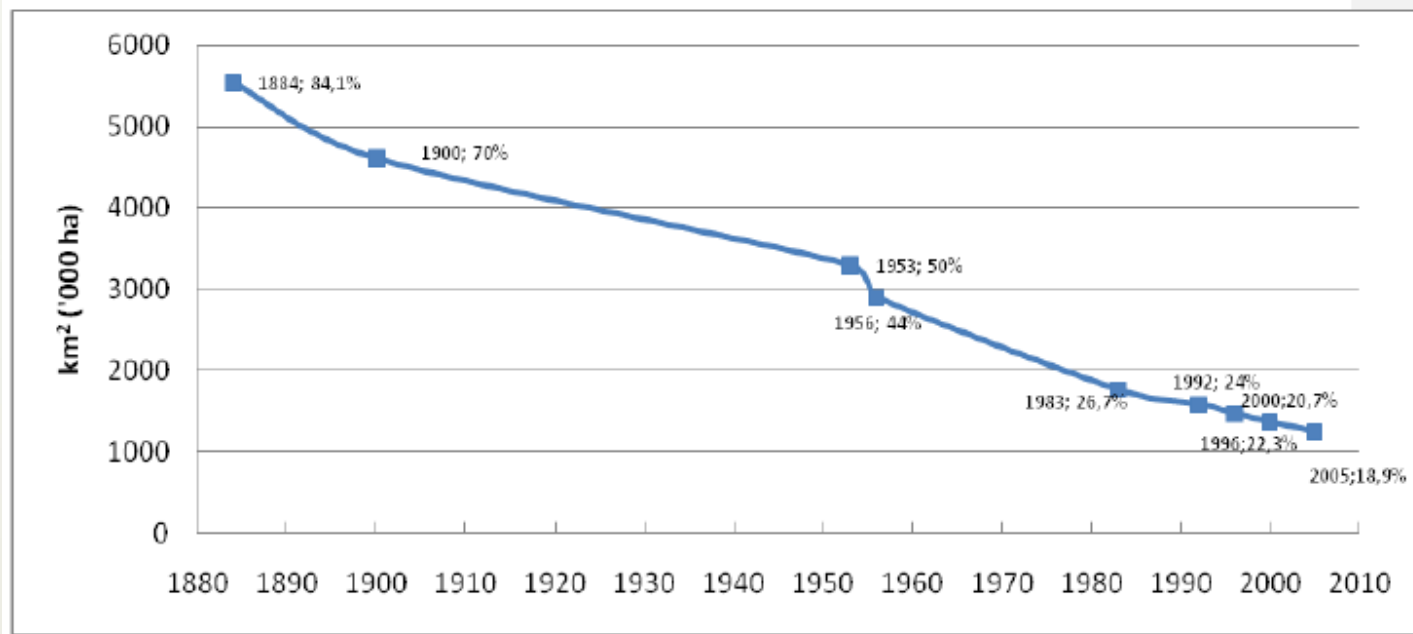
– ca 120 skogsnationer under utveckling i syd)

- Sri Lanka
 - Uttryckte åsikter kring REDD till UNFCCC 2008 – inkludera kolbevarande, ökande kolinnehåll och SFM
 - 2009 UN-REDD observationsstatus (inga medel, bara info)
 - Bara 0,002% av globalt växthus gasutsläpp MEN 50% LULUCF – dvs rimlig utsläppsminskande strategi
- Arbete tillsammans med Eskil Mattsson och Martin Persson (Göteborgs universitet)
 - FOKUS:
 - 1) skapa en referensbana för skogligt kol
 - 2) möjliga kostnader och inkomster från minskad avskogning

Vad vi gjort:

- Samlat all historisk skogsinventeringsdata på Sri Lanka samt utfört egen inventering 2008-2009
- Beräknat kolinnehåll med olika metoder
- Föreslagit en historisk referensbana för Sri Lanka
- Uppskattat drivkrafter bakom avskogning samt alternativkostnader
- Beräknat kostnader för att minska koldioxidutsläpp från minskad avskogning
- Beräknat potentiella inkomster från minskad avskogning genom kolmarknadsdeltagande

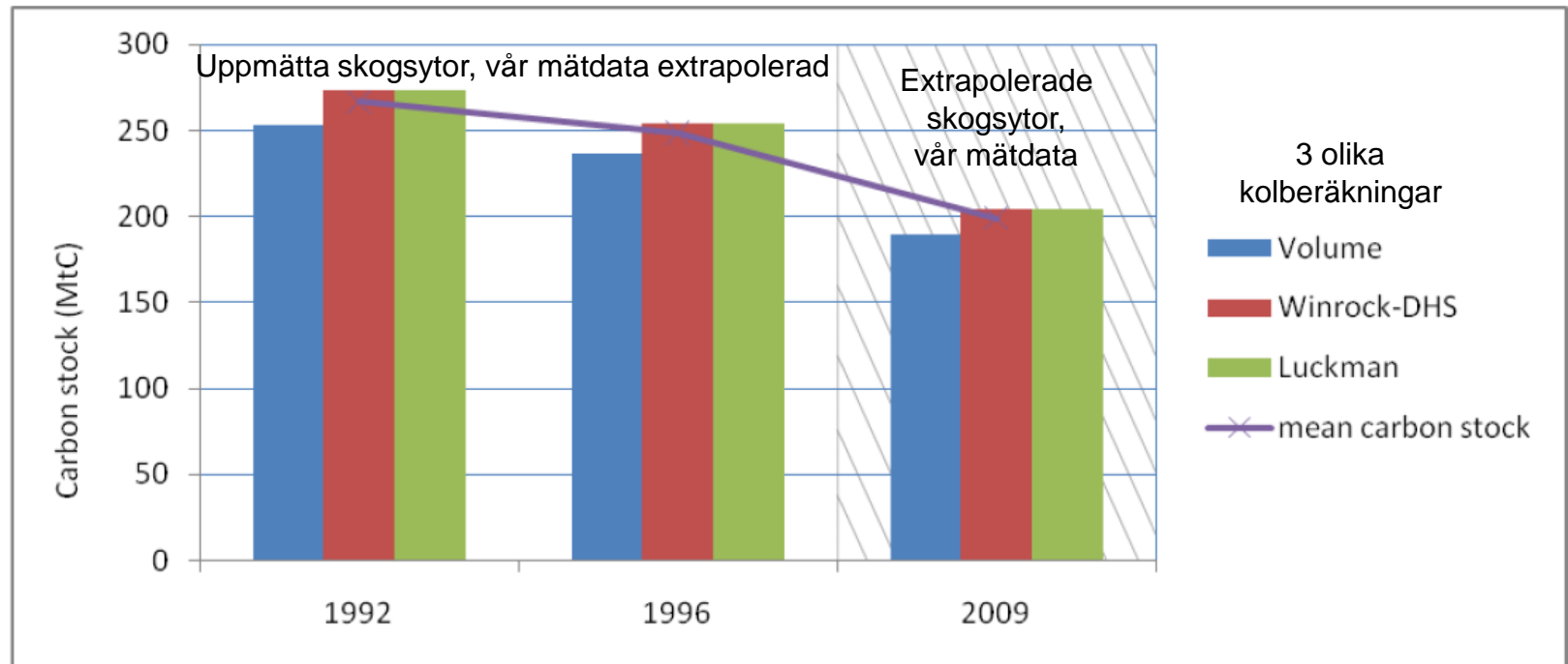
Skogsarealminskning från 1884-2005



- Från 84-19% skog av landets yta på 125 år
- Sista nationella inventeringen gjordes 1996 – efter det extrapolerat
- Avskogning (yta) störst i 'dry monsoon' 16 000 ha/år (svedjejordbruk)
- Avskogning (%) störst i mangrove 5%/år (räkodling)

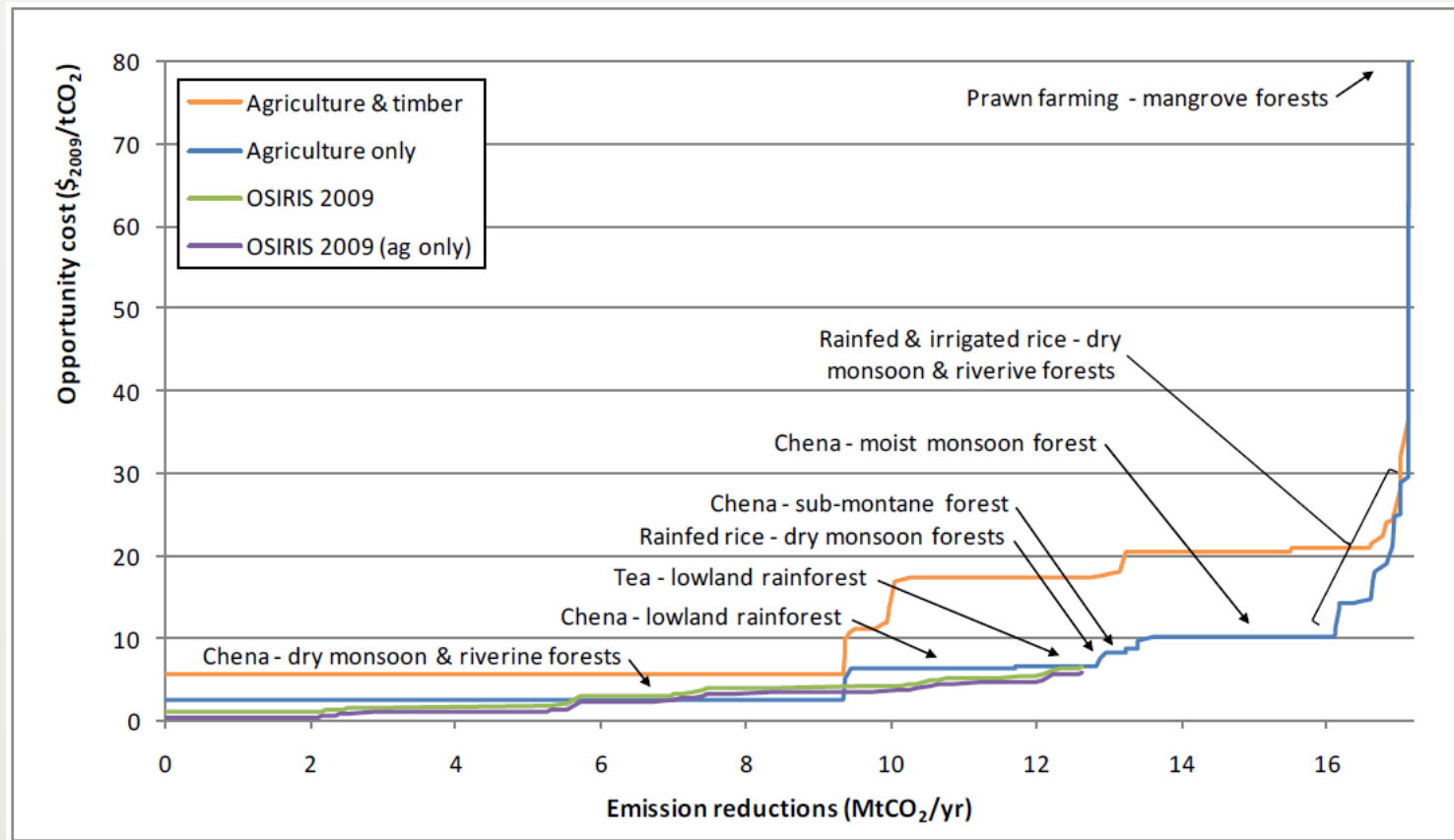
Föreslagen historisk referensbana för Sri Lankas skogskol

(biomassa över och under mark baserat på våra mätningar och arealförändring 1992 till 1996)



- Kolinnehåll varierar beroende på skogstyp och beräkningsmetod: 29-218 tC/ha
- Tier 1 beräkningar varierar från 21-290 tC/ha (FAO 2010; Gibbs et al. 2007; Brown 1997)

Kostnader för att minska avskogning



- Svedje/Chena eller icke konstbevattnad risproduktion för självförsörjning är mest utbredd
- Också billigast att åtgärda (OBS! bara baserat på marknadspris)
- Varierar med skogstyp

Möjliga inkomster

(baserat på vår föreslagna 1) referensbana och 2) kostnader för alternativa markanvändningar)

Carbon price (USD/tCO ₂)	Emission reduction (MtCO ₂ /yr)		Net revenue				Cut-off point	
			Crediting reference level:				(Crediting reference level in % of historical)	
			100 % of historical (million USD/yr)		80 % of historical (million USD/yr)			
Ag.	Ag. + T.	Ag.	Ag. + T.	Ag.	Ag. + T.	Ag.	Ag. + T.	
5	9.3	0	24	0	7	0	72	-
10	13.4	9.4	84	41	50	6	51	76
20	16.8	13.1	248	148	179	79	28	57
30	17.1	15.5	418	314	315	199	19	39

- REDD-kol-nivå (5 USD) är inkomsterna låga och därmed låg incitament nivå (72-

100% avskogning kvar)

- EU ETS kolpris (20 USD) kan Sri Lanka göra kända förtjänster

(28-57% avskogning kvar)

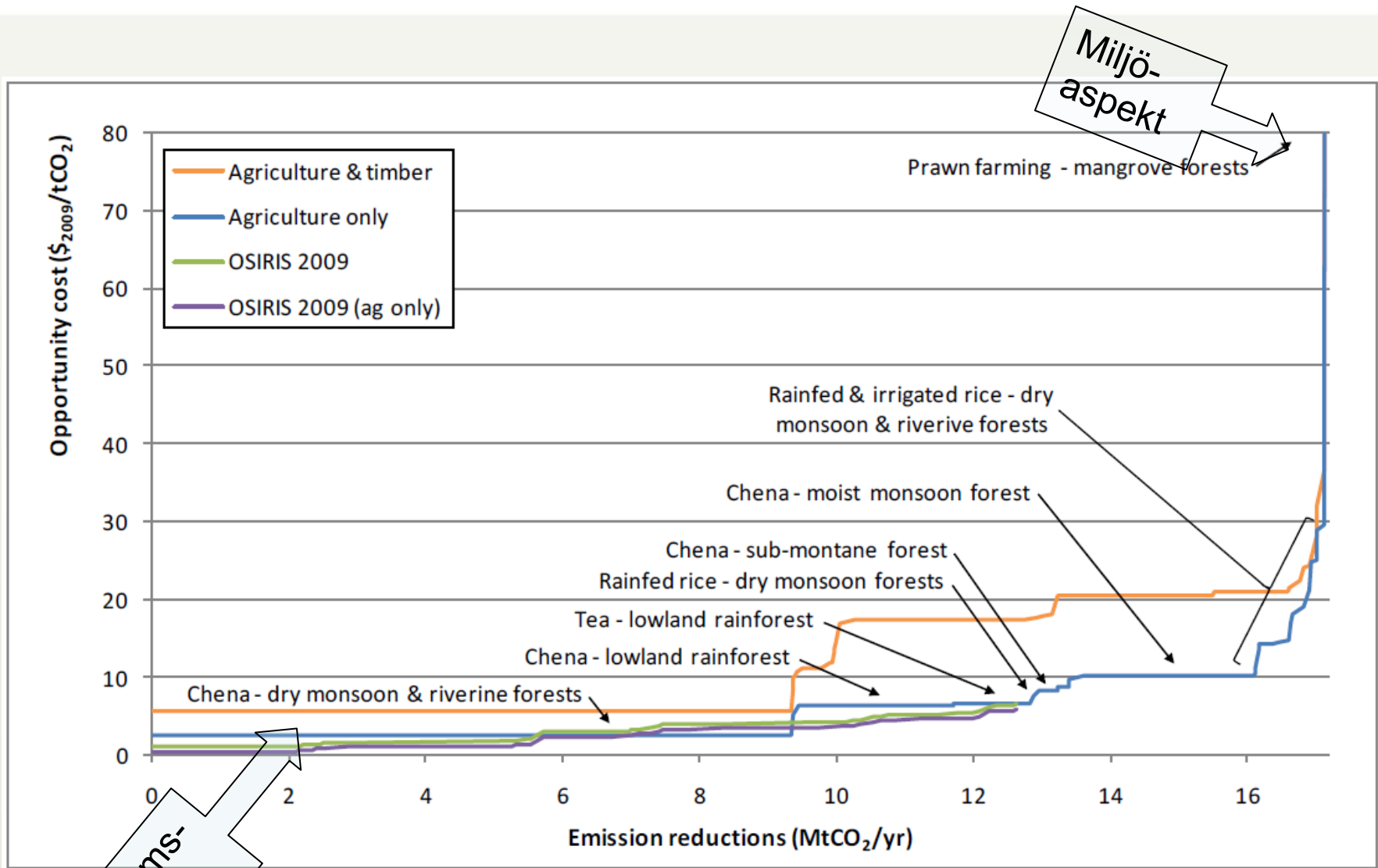
Erfarenheter och utmaningar

Pilotprojekten

- REDD utvecklas och intresset från tropiska länder finns, men många länder är inte med

Sri Lanka

- Skapa en referensbana med **få och icke-jämförbara mätningar** skapar stora osäkerheter – gäller **stratifiering, yta, beräkning av kol** (vår mätning varierar 26-225 tC/ha)
- Expansion av icke-konstbevattnad risodlingar i 'dry monsoon' och 'riverine' skogar är billigaste att avbryta, dvs **typ av och plats för avskogning har betydelse**.
- Incitamenten för att delta i REDD beror på
 - 1) hur **krediteringen läggs relaterat till referensbanan** (förhandling!)
 - 2) **kolpris**
 - 3) **SAMT vilka övriga miljö-och utvecklingsmål som prioriteras**



Miljö-
aspekt

Fattigdoms-
aspekt