

Långsiktig finansiering av REDD+

- utmaning som kräver tålamod och pragmatism

Sverige och REDD+ inför COP 16 i Cancun

KSLA, 18 november 2010

Hans Nilsagård,

Ämnesråd, Jordbruksdepartementet

Långsiktig finansiering ~ "Fas 3"

paragraf 8 i utkast till beslutstext (option 2), sida 58.

<http://unfccc.int/resource/docs/2010/awglca12/eng/14.pdf>

- 8. Decides that the activities undertaken by Parties referred to in paragraph 3 above be implemented in phases,**
- 1. beginning with the development of national strategies or action plans, policies and measures and capacity-building, ...**
 - 2. ... followed by the implementation of national policies and measures, and national strategies or action plans and, as appropriate, subnational strategies, that could involve further capacity-building, technology development and transfer and results-based demonstration activities, and ...**
 - 3. ... evolving into results-based actions [that shall be fully measured, reported and verified];**

Komponenter i "fas 3"

- *Prestationsbaserat – Regeringen deltar i det internationella systemet, inte skogsbrukarna*
1. Nationell (eller regional) referensnivå som beskriver business-as-usual
 2. Fungerande skogsinventering och rapportering av skogsbrukets upptag och utsläpp av VHG
 3. Långsiktig uthållig finansiering från i-länder

Mycket måste funka för att mekanismen ska leverera som tänkt i framtiden

- Inget nationellt läckage
 - Minimera internationellt läckage
 - Tillräcklig tillit hos deltagande u-länder
 - Permanens (och logik) över tid
 - Hög trovärdighet i rapporteringen eftersom prestationsbaserad
- ✓ undvika projektbaserade system
 - ✓ ha stor geografiskt täckning
 - ✓ tryggad finansiering så tidigt som möjligt
 - ✓ mekanism som överlever flera decennier (med "rimlig och långsiktig" referensnivå)
 - ✓ trovärdig referensnivå, omfattande nationella skogsinventeringar, väl utvecklad metodologi, hög kvalitet på rapporterade data

Två möjliga finansieringsmodeller

1. Koppling till "kolmarknaden":
Utsläppsminskningarna genererar utsläppsrätter som säljs på internationella marknaden för utsläppsrätter
2. Fondfinansiering:
Fonder kopplade till klimatkonventionen som finansieras av i-länder

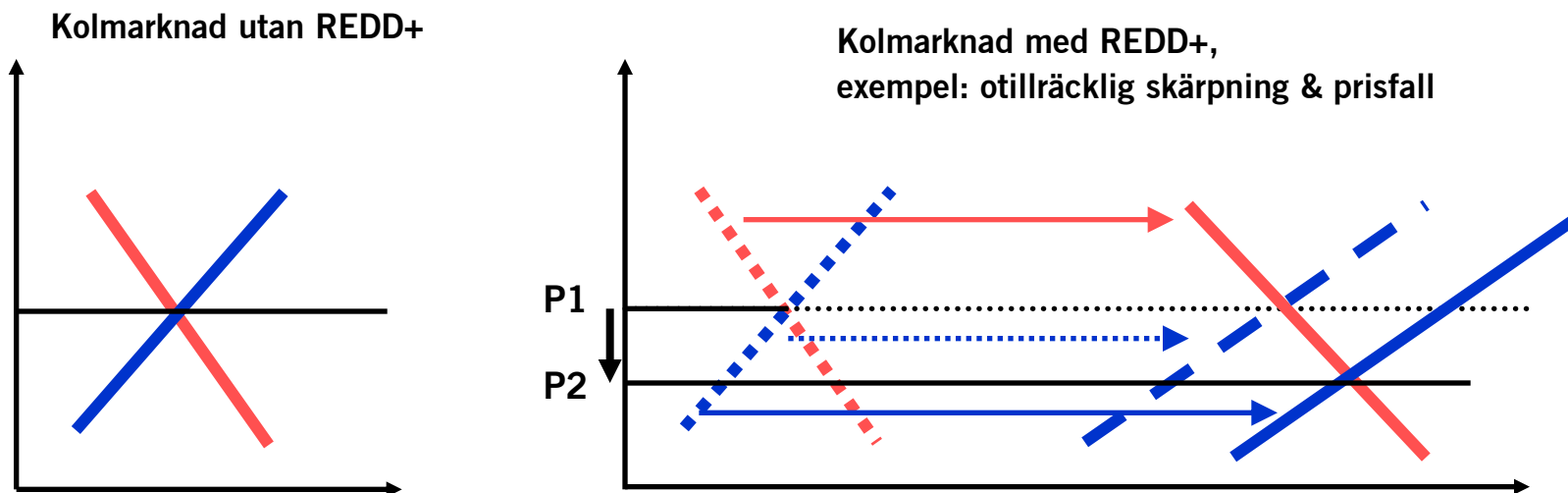
Fördelar med en "kolmarknad"

- **Kostnadseffektivt, "marknadens osynliga hand" styr klimatåtgärder dit de gör mest nytta, inklusive skogsbruket i u-länder**
- **Samma "sektorsmekanism" finns på förhandlingsbordet även för övriga sektorer som en viktig del i utvecklingen av övergripande avtal**
- **Biståndsstämpeln försvinner, istället handel "på lika villkor mellan likvärdiga parter"**

Utmaningar med ”kolmarknaden”

- **Kräver mycket hög noggrannhet på skogsinventering och rapportering eftersom:**
 - REDD+krediter ska jämföras på lika villkor med i-landsutsläpp.
 - Om även företag (tex inom ETS) kan använda REDD+krediter stiger antagligen kraven än mer.
- **I-länderna måste öka sina kvantitativa åtaganden pga ökningen av utsläppskrediter för att nå samma resultat som i en fondfinansierad lösning.**
 - Potentialen att minska utsläpp från u-länders skogsbruk till en rimlig kostnad är enorm, men samtidigt enormt osäker
 - Uppenbar risk att man påverkar marknadsstabiliteten

Nästan omöjligt att förutsäga potentialen - och därmed skärpa åtaganden lagom mycket



- REDD+krediter måste regleras, åtminstone initialt, på ett eller annat sätt för att inte äventyra stabiliteten!!

Fördelar med en fondfinansiering

- Kräver antagligen inte riktigt lika noggrann skogsinventering och rapportering av upptag och utsläpp
- Kräver inte ett system likt Kyotoprotokollet att skapa efterfrågan
- Kan införas relativt snabbt
- Äventyrar inte den internationella kolmarknadens funktion
- Innebär också att fokus inte flyttas bort från minskning av fossila utsläppsminskningar, fossilt kol mer permanent än skog.
- Man slipper ifrån diskussion kring ”dubbelräkning” av mekanismer, dels utsläppsminskningen dels det finansiella stödet till u-land.

Utmaningar med ett fondfinansierat system

- Svårt att hitta en säker långsiktig finansiering, tidigare erfarenheter negativa inom skogssektorn såväl som i övergripande utvecklingsarbete
- Utmaning att utveckla en prismekanism som ger hög effektivitet och upplevs som rättvis
- Differentierade ersättningsnivåer riskerar att snedvrider konkurrensen mellan länder på olika relaterade varor inom skogsbruket och jordbruket

Slutord

Fondfinansiering

- Initialt verkar fondfinansiering vara den mest lämpliga modellen.
- Fortfarande kommer redovisade utsläppsminskningar vara högst osäkra
- Det finns redan många stora och små demoaktiviteter för fas 3. Samtliga bygger i slutändan på en fondfinansierad modell

Koppling till "kolmarknaden"

- På längre sikt bör fördelarna med en koppling till den internationella kolmarknaden överväga (under förutsättning att marknad finns)
- Antagligen inte rimligt att anta en marknadsfinansiering före 2020.
- Under lång tid kommer man utnyttja båda modellerna parallellt

Många svåra tekniska och finansiella utmaningar kvar att övervinna